



PRP 193/2026

Identificació de l'expedient 424/2026

PROPOSTA D'ACORD DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ PRESENTAT PEL SENYOR ÒSCAR ALBAICETA I ALBI, REGIDOR DEL GRUP MUNICIPAL D'ERC, A L'ACORD DE PLE DE 30 DE GENER DE 2026, D'APROVACIÓ D'UN CONVENI DE COL·LABORACIÓ AMB LA SOCIETAT LLOGUERÀLIA CALAFELL SL PER A LA GESTIÓ DE LES ADJUDICACIONS DELS HABITATGES DE LLOGUER ASSEQUIBLE.

Fets

1. El Ple de l'Ajuntament, en sessió de caràcter ordinari celebrada el dia 15 de setembre de 2022, adoptà, entre d'altres, l'acord que es transcriu literalment a continuació: PROPOSTA D'ADJUDICACIÓ DEL CONCURS PÚBLIC PER LA CONSTITUCIÓ D'UN DRET DE SUPERFÍCIE SOBRE PART DE LA FINCA MUNICIPAL, SITUADA ENTRE EL CARRER PRIORAT S/N I EL CARRER JAUME PALLARÉS, 3 DE CALAFELL PER DESTINAR-LA A LA PROMOCIÓ OFICIAL EN RÈGIM DE LLOGUER ASSEQUIBLE, en la qual es va procedir a aprovar l'adjudicació a l'empresa de nova constitució LLOGUERÀLIA CALAFELL SL, el concurs públic per la constitució d'un dret de superfície, de la finca situada entre el carrer Priorat, s/n i el carrer Jaume Pallarès, 3 de Calafell, per destinar-la a la promoció, construcció i gestió d'habitatges de protecció oficial en règim de lloguer assequible.

2. En la obligació v) de l'apartat 12 dels Plecs de Clàusules i del contracte de la licitació del dret de superfície citada, la superficiària facilitarà tota la informació sobre la gestió dels habitatges i el funcionament de la seva activitat que li requereixi l'Ajuntament de Calafell.

3. En data de 29 de gener de 2026, s'adoptà en sessió ordinària pel Ple de la Corporació, la següent proposta d'acord: "APROVACIÓ D'UN CONVENI DE COL·LABORACIÓ AMB LA SOCIETAT LLOGUERÀLIA CALAFELL SL PER A LA GESTIÓ DE LES ADJUDICACIONS DELS HABITATGES DE LLOGUER ASSEQUIBLE."


4. En data de 22 de febrer de 2026, i amb Registre d'Entrada número 7235-2026, el Sr. Òscar Albaiceta, en nom i representació propi i com a regidor del grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya, ha presentat un escrit de Recurs potestatiu de reposició a l'adopció de l'acord plenari referit en l'antecedent anterior.

5. El secretari ha emès informe amb les següents consideracions:

"Primera – Qüestió de la legitimitat per a la presentació del recurs.

Signatura 1 de 1
MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA
23/03/2026
TINENT ESTRATÈGIA URBANA

	Per a descarregar una còpia d'aquest document consulti la següent pàgina web	
	Codi Segur de Validació	e5339bd1995844ac8c3eaf9443ffd67d001
	Url de validació	http://seu.calafell.cat/absis/idi/arx/dianxabsaweb/asp/verificadorfirma.asp





1. L'escrit presentat pel Sr. Albaiceta, conté diversos defectes de forma. En primer lloc, en el sentit que vol presentar el recurs en una doble condició: "en nom i representació propi i com a regidor del grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya."

Jurídicament, no es pot actuar en una doble condició: com a ciutadà i com a càrrec públic de regidor.

O s'escull una condició o bé s'escull una altra, ja que tenen règims jurídics diferenciats, i aquest fet podria provocar interferències i problemes d'aplicació al respecte de quina solució jurídica, unívoca i inequívoca, o camí es tria.

Són constants els pronunciaments de la Jurisprudència (com la STS 10-03-2022, Rec. 3382/2020) en el sentit que no és possible legalment la "tècnica de l'espigueig" (triar la condició més favorable -ciutadà o regidor- de manera indistinta, ambivalent i intercanviable en funció dels interessos particulars de cadascú, per poder abastar els màxims drets possibles). Això no seria lícit, i caldria escollir un règim jurídic en que actuar: o bé com a ciutadà o bé com a membre corporatiu.

2. En el present recurs, i a l'afecte d'afavorir els drets (principi pro actione o en favor dels drets), s'entén que el recurrent actua en qualitat de càrrec públic, tota vegada que si actués com "ciutadà" (i de fet el recurs ho diu, en nom i representació propi), li mancaria legitimitat per a poder interposar el present recurs, ja que no ostenta la condició d'interessat en el procediment administratiu substanciat per a l'aprovació d'aquest Conveni amb la societat Llogueralia Calafell SL.

S'ha de recordar que l'article 4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, ho diu clarament: són interessats aquells "qui promoguin el procediment", o aquells que tinguin "drets afectats per la resolució que s'adopti", o bé "aquells que siguin titulars d'interessos legítims, individuals o col·lectius, abans de la resolució definitiva del procediment."

Pel que consta, no sembla que el Sr. Albaiceta, en tant que ciutadà tingui algun dret subjectiu afectat o algun interès legítim particular, individual o col·lectiu, afectat per l'acord al qual ha plantejat el present recurs de reposició.

Es completa el raonament en tant que l'article 112 de la citada llei estableix que els recursos previstos contra les resolucions administratives, només podran ser presentats pels qui ostentin la condició d'interessats, que es definien en l'esmentat article 4 de la llei de procediment administratiu.

3. Una altra qüestió és que el Sr. Albaiceta actui com a membre corporatiu de l'Ajuntament. Llavors, sí concorreria la característica de la legitimitat per impugnar, sempre i quan el regidor recurrent hagués votat en contra de l'acord.

Així, segons l'article 63.1 de la LBRL «Al costat dels subjectes legitimats en el règim general del procés contenciós-administratiu podran impugnar els actes i els acords de les entitats locals que incorrin en infracció de l'ordenament jurídic: (...) b) Els membres de les corporacions que haguessin votat en contra de tals actes i acords».

Així mateix l'article 209.2 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, disposa que

Signatura 1 de 1
MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA
23/03/2026
TINENT ESTRATÈGIA URBANA



Per a descarregar una còpia d'aquest document consulti la següent pàgina web	
Codi Segur de Validació	e5339bd1995844ac8c3eaf9443ffd67d001
Url de validació	http://seu.calafell.cat/absis/idi/arx/dianxabsaweb/asp/verificadorfirma.asp





«al costat dels subjectes legitimats en el règim general del procés contenciós-administratiu, podran impugnar els actes i els acords de les Entitats locals que incorrin en infracció de l'ordenament jurídic els membres de les Corporacions locals que haguessin votat en contra de tals actes i acords».

Tenint en compte que el Sr. Albaiceta del grup d'ERC en la sessió plenària de 29 de gener de 2026 va emetre, en la votació del referit acord, un vot en contra del mateix, disposaria d'aquesta manera de legitimitat per recórrer l'acord d'aprovació del conveni.

4. D'altra banda, s'ha de dir, en segon lloc, que s'apreciarien alguns altres defectes de forma en el recurs: com la manca d'identificació del lloc i la signatura.

Sigui com sigui, i tenint en comte que ha estat presentat tempestivament per via telemàtica per la seu electrònica de l'Ajuntament, i que cal signatura digital per a poder fer aquesta tramesa en format electrònic, es proposaria la seva admissió a tràmit.

Segona.- Òrgan competent per a la resolució del recurs.

L'acord va ser adoptat com un dels punts de l'ordre del dia del Ple de 29 de gener de 2026, "APROVACIÓ D'UN CONVENI DE COL·LABORACIÓ AMB LA SOCIETAT LLOGUERÀLIA CALAFELL SL PER A LA GESTIÓ DE LES ADJUDICACIONS DELS HABITATGES DE LLOGUER ASSEQUIBLE", per tant, és el Ple municipal l'òrgan competent per a la seva resolució.

Encara que el recurs sigui dirigit a l'Alcalde President de la Corporació, es pot desprendre que sigui dirigit a ell per a ser incorporat en la formació de l'ordre del dia, funció pròpia que li correspondria, de la següent sessió plenària.

És un error o defecte de forma del recurs de reposició que es podria considerar no susceptible d'esmena, per no ser de caire substancial.

Tercera. Consideracions sobre el model d'adjudicació.

Abans de l'anàlisi del contingut principal de l'escrit de recurs del Sr. Albaiceta, caldria fer una consideració prèvia sobre l'afirmació de l'apartat II del recurs sobre "el model d'adjudicació".

Així, es diu en el text del recurs: "Aquest plantejament resulta excessivament rígid i poc sensible a la diversitat de situacions socials, i pot deixar fora persones amb una necessitat real d'habitatge, però que no compleixen estrictament aquests llindars administratius."

Tal afirmació és un plantejament genèric, del que no es discuteix la bonesa de la seva intenció, encara que caldria matisar que la promoció de pisos objecte del Conveni amb Llogueràlia SL es situa en el marc d'una promoció privada d'habitatges de protecció oficial (HPO), que s'engloba en el marc dels Fons Next Generation, i que va destinada a diferent tipologia de beneficiaris en funció d'unes circumstàncies personals, no en tant de circumstàncies socials.





Val a dir que si al final resulten persones fora de la promoció, no serà per la rigidesa d'estrictes llinars administratius, sinó per la realitat social inapel·lable que la demanda d'habitatge supera en escreix la oferta. La veritable qüestió és si la promoció que preveu el conveni s'adequa raonablement en l'ordenament actualment vigent de l'habitatge de protecció oficial per a lloguer assequible i en el marc de les bases de subvencions dels Fons del Next Generation de la Unió Europea.

Quarta – Resposta al contingut del recurs.

1. Concepte d'ingressos:

A) Es diu en el Recurs de reposició que se suprimeixi l'exigència del nivell màxim de l'endeutament, així es diu: "No té cap sentit ni jurídic ni fàctic, a banda d'estar orfe de qualsevol motivació, l'exigència d'un nivell màxim d'endeutament del 30% dels ingressos de renda bruta total de la unitat de convivència. Tampoc no té cap comparació amb normes similars. Així doncs, suposa una limitació insostenible i que precisament va en contra de la gent necessitada a les que haurien d'anar destinats aquests habitatges."

En aquest sentit, cal considerar que l'aspecte de que "s'exigirà un nivell màxim d'endeutament destinat al pagament del lloguer, pàrquing i despeses de comunitat del 30% dels ingressos de renda bruta de la unitat familiar", certament és un límit que no s'especifica a les bases dels Fons Next Generation, ja que únicament estableixen el límit màxim d'ingressos, de 4 vegades el IRSC, i el límit, això sí, del preu de lloguer. De manera que aquestes bases no estableixen el percentatge d'esforç econòmic del 30% d'endeutament.

Tanmateix, el criteri del 30% és un criteri habitual de política d'habitatges per a casos de sostenibilitat de la promoció. Està clar que no és un requisit legal obligatori de la normativa de protecció oficial: ni en la Llei 18/2007 del dret a l'habitatge, ni en el Decret número 75/2014 del Pla per al dret a l'habitatge, exigeixen aquest percentatge com a requisit obligatori.

Però tampoc no és un requisit il·legal tal com diu el recurs de reposició, en que addueix que el límit del 30% "no té sentit jurídic". L'al·legació sembla esgrimir que no té base normativa, però no argumenta la invalidesa o inviabilitat jurídica del criteri, perquè és evident que l'administració pública pot fixar requisits addicionals als previstos legalment, si no vulneren la normativa superior.

Per tant, és legítim afegir aquest criteri del 30% d'endeutament, com diem, per assegurar la viabilitat i seguretat de la promoció. Cal recordar que és una promoció d'HPO de caràcter privat, i les persones aspirants d'habitatge han de tenir cert nivell de solvència per a poder satisfer les rendes del lloguer.

Es tracta, això sí, de preus de lloguer assequibles, però no ostenten la condició de "lloguers socials", el que suposaria un altre concepte. El lloguer assequible no va dirigit a "persones necessitades", -com erròniament enfoca el recurs-, sinó a persones amb un determinat nivell de renda, de caràcter modest (es preveuen topalls màxims), en les que

Signatura 1 de 1

MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA 23/03/2026 Tinent Estratègia Urbana



Per a descarregar una còpia d'aquest document consulti la següent pàgina web	
Codi Segur de Validació	e5339bd1995844ac8c3eaf9443ffd67d001
Url de validació	http://seu.calafell.cat/absis/idi/arx/dianxabsaweb/asp/verificadorfirma.asp





concorre la característica, no de dificultat social, sinó de dificultat d'accés al mercat privat de l'habitatge de lloguer.

B) En el punt 1.1 del Recurs s'invoca el concepte "d'unitat de convivència", en el sentit que: "En cas de no eliminar el topall del 30%, es proposa que el criteri econòmic es calculi sobre la unitat de convivència i no exclusivament sobre la unitat familiar, per tal d'adaptar-se a les realitats socials actuals (persones soles, convivències no familiars, situacions temporals, etc.)."

Aquest és un debat que no té lloc a ser, ja que no s'estan tractant temes civils o fiscals. El recurs presenta com a conceptes contraposats "unitat familiar" i "unitat de convivència". Certament, en una unitat familiar hi ha relació de parentesc, i en una unitat de convivència no té perquè haver-hi. És més, en una unitat de convivència, podrien haver diferents unitats familiars.

El sentit diferent dels dos conceptes només té conseqüències en el terreny civil, per exemple, en matèria de dret de família, o bé en termes fiscals o tributaris, pensem en els efectes de les relacions familiars de les declaracions de la renda.

No obstant, en l'àmbit d'ajudes públiques (IMV, pisos HPO, etc.), aquesta contraposició no té cap mena de raó de ser, i unitat familiar i unitat de convivència són termes equivalents. És un debat ja superat. En la present promoció, per tant, emprar "unitat familiar" o "unitat de convivència" tindria el mateix sentit, són conceptes equiparables. Els pisos s'atorguen a la unitat que indiqui la persona sol·licitant, ja que és totalment lícit que una unitat de convivència comparteixi perfectament ajudes o recursos públics de manera conjunta i compartida.

2. Bonificació de l'IBI: clàusula tercera del conveni. Bonificació de l'IBI condicionada al retorn social:

A) Al·lega el recurs de reposició que per part de l'Ajuntament "no es pot fixar cap compromís, i en cap cas amb caràcter imperatiu i obligatori per l'Ajuntament", respecte bonificacions de la Ordenança Fiscal número 1 de l'Impost de Béns Immobles (IBI).

Al respecte, s'ha de dir que l'epígraf tercer del Conveni és respectuós i escrupolós amb la normativa tributària de l'IBI.

El text del Conveni disposa:

"La promotora podrà sol·licitar bonificació potestativa de l'IBI d'acord amb la legislació tributària de la hisenda local. La Corporació es compromet a sotmetre al Ple municipal la decisió favorable de bonificació potestativa de l'IBI que li insti la Promotora."

D'aquest redactat no es desprèn cap imperatiu, ni obligació, ni compromís d'aplicar directament algun tipus de bonificació.

Signatura 1 de 1
MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA
23/03/2026
TINENT ESTRATÈGIA URBANA



Per a descarregar una còpia d'aquest document consulti la següent pàgina web	
Codi Segur de Validació	e5339bd1995844ac8c3eaf9443ffd67d001
Url de validació	http://seu.calafell.cat/absis/idi/ax/idiarxabsaweb/asp/verificadorfirma.asp





Tan sols es diu que la promotora podrà sol·licitar bonificacions potestatives, i que l'Ajuntament, "ho sotmetrà al Ple", essent aquest sobirà en aprovar aquesta hipotètica bonificació de la ordenança fiscal o no.

En qualsevol cas, són actuacions autònomes respecte el conveni, sense que aquest exerceixi cap força o mandat obligatori o executiu. Només s'ha previst aquesta clàusula en el marc de la relació de confiança i positiva col·laboració públic-privada entre la Corporació municipal i Llogueria Calafell SL, però respectant l'autonomia de cada una de les parts respecte de la seva llibertat d'actuació en aquest àmbit.

El text alternatiu que proposa el recurs de reposició: "A petició de la promotora, i sempre que la petició tingui tots els informes tècnics previs favorables, l'Ajuntament sotmetrà al parer del Ple municipal la concessió de les bonificacions fiscals potestatives que, conforme a les Ordenances Fiscals aplicables, sol·liciti la Promotora.", és equiparable, si es llegeix amb deteniment, al redactat actual.

B) En el punt 2.1 es parla de la "Bonificació de l'IBI condicionada al retorn social": El recurs condiona la suposada bonificació de l'IBI a "una reducció del preu del lloguer", o bé a "una reducció proporcional de les despeses comunitàries.

Aquestes mesures alternatives no són possibles, ja que els preus del lloguer venen determinats pels preus establerts en la Qualificació provisional d'Habitatges de Protecció Oficial (HPO), Expedient 43-T-0001-23, tot plegat d'acord amb la disposició cinquena bis del Decret Llei 17/2019, de 23 de desembre, introduïda pel Decret Llei 50/2020, de 9 de desembre, el preu màxim de venda o de referència en el cas de lloguer, per metre quadrat de superfície útil, dels habitatges i espais vinculats que es qualifiquen en règim general.

Esmenta el recurs que "sense aquesta condició, la bonificació fiscal no garanteix cap retorn social directe."

S'ha de dir que en el paràgraf anterior ja s'ha justificat la impossibilitat tècnica d'aplicar les mesures del punt 2.1 del Recurs, però és que la bonificació de l'IBI prevista en l'article 74.6 de la Llei reguladora de les Hisendes Locals (RD Legislatiu 2/2004, de 5 de març) no estableix cap tipus de consideració de "retorn social".


Val a comentar que les bonificacions de l'IBI, tal com les configura la Llei, no operen només en termes de "retorn social", sinó que poden haver "retorns" basats en altres paràmetres, com el d'activitats econòmiques en que hi escaiguin circumstàncies culturals, històrico-artístiques o de foment de la ocupació, les quals també participen de l'interès públic general, de forma que aquest no s'escapa de manera rígida i tancada en "interès o retorn social", sinó que el concepte és molt més obert, ampli i flexible.

3. Reequilibri i pluralitat de la Comissió de Seguiment:

A) Esgrimeix el Recurs de reposició respecte la composició de la Comissió de Seguiment del conveni que "no assegura un control polític plural i suficient".

Signatura 1 de 1
MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA
23/03/2026
TINENT ESTRATÈGIA URBANA

	Per a descarregar una còpia d'aquest document consulti la següent pàgina web	
	Codi Segur de Validació	e5339bd1995844ac8c3eaf9443ffd67d001
	Url de validació	http://seu.calafell.cat/absis/idi/arx/dianxabsaweb/asp/verificadorfirma.asp





Així, es proposa "la incorporació de com a mínim un representant de cada grup municipal amb representació al Ple, amb l'objectiu de garantir transparència, pluralitat i rendició de comptes."

En resposta a l'anterior, cal afirmar el caràcter tècnic i de gestió ordinària d'aquesta Comissió, que per la seva naturalesa, per tant, desaconsella una representació de perfil de control polític, sinó més aviat està pensada com a seguiment de la gestió que efectui la promotora tant per part dels departaments corresponents de l'Ajuntament, com per part de les regidories afectades, sota la supervisió de l'Alcaldia.

Tanmateix, no hi ha inconvenient legal evidentment, tal com ho preceptua la legislació de règim local, que es realitzi un control per part dels grups municipals en els àmbits i mecanismes en que aquests poden exercir-lo.

B) S'especifica en el Recurs que "s'hauria de concretar les sessions anuals de la comissió, mínim 1 anual." Res més que dir que en la Clàusula sisena del Conveni ja es contempla la previsió d'efectuar 2 sessions ordinàries l'any de la referida Comissió.

4. Implantació d'un sistema de baremació social:

En darrer lloc, aporta el Recurs de reposició un "sistema objectiu de baremació per punts", i proposa "substituir l'adjudicació basada exclusivament en l'ordre cronològic."

Cal desestimar aquesta pretensió de forma rotunda, ja que, com diem, al tractar-se d'una promoció privada d'HPO de lloguer assequible, aquest sistema no és possible, i la legislació d'HPO (promocions privades) només permet el criteri d'antiguitat.

La baremació social en base a criteris de puntuació (com proposa el Recurs en el seu Annex I) està pensada més aviat per promocions públiques de caràcter social, no per a promocions HPO de preu assequible, com la que és objecte del Conveni.

A més, estem parlant de Llogueria Calafell SL, que és un promotor privat que rep ajuts a la promoció (Fons Next Generation), encara que el sòl sigui públic.

Així, la Generalitat de Catalunya, en el seu marc normatiu (Llei 18/2007, de 28 de desembre, del dret a l'habitatge, Decret 106/2009, de 19 de maig, pel qual es regulen el Registre de Sol·licitants d'Habitatges amb Protecció Oficial de Catalunya i els procediments d'adjudicació, Decret 75/2014, de 27 de maig, del Pla per al dret a l'habitatge, i Ordre MAH/489/2009, de 18 de novembre, sobre la posada en funcionament del Registre de Sol·licitants), estableix clarament que l'adjudicació ha de seguir l'ordre de preferència segons l'antiguitat d'inscripció al registre de HPO.

S'entén que la prioritat la determina l'ordre cronològic del Registre de sol·licitants d'HPO, i no, per tant, una baremació municipal per punts, que no podria substituir l'ordre de preferència sota el criteri d'antiguitat que fixa la legislació.

Signatura 1 de 1
MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA
23/03/2026
TINENT ESTRATÈGIA URBANA

	Per a descarregar una còpia d'aquest document consulti la següent pàgina web		
	Codi Segur de Validació	e5339bd1995844ac8c3eaf9443ffd67d001	
	Url de validació	http://seu.calafell.cat/absis/idi/arx/dianxabsaweb/asp/verificadorfirma.asp	



En concret, l'adjudicació seguint l'ordre de preferència cronològic, s'ajusta al que exigeix l'article 101 bis de la Llei 18/2007 del dret a l'habitatge, fet que impossibilita legalment poder configurar i aplicar una baremació social per punts.

Fonaments de Dret

- Llei 18/2007, de 28 de desembre, del dret a l'habitatge.
Decret 106/2009, de 19 de maig, pel qual es regulen el Registre de Sol·licitants d'Habitatges amb Protecció Oficial de Catalunya i els procediments d'adjudicació.
Decret 75/2014, de 27 de maig, del Pla per al dret a l'habitatge.
Ordre MAH/489/2009, de 18 de novembre, sobre la posada en funcionament del Registre de Sol·licitants.
Llei 9/2011, de 29 de desembre, de promoció de l'activitat econòmica.
Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local.
Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic dels ens locals regula les sessions plenàries.

La Comissió Informativa d'Estratègia Urbana amb els vots a favor dels regidors/es dels grups municipals de PSC, PP i el regidor no adscrit senyor Marc Casellas Garcia, les abstencions dels regidors/es dels grups municipals d'UAM, VOX i els vots en contra dels regidors/es del grup municipal d'ERC i la CUP, proposen al Ple de la Corporació, l'adopció dels següents acords:

Primer.- Desestimar íntegrament l'escrit del recurs potestatiu de reposició presentat pel Sr. Òscar Albaiceta Albi, regidor membre del grup municipal d'ERC, per les raons exposades en l'informe de secretaria que s'incorpora en la proposta d'acord, i en la seva virtut, mantenir i ratificar la proposta del ple de 29 de gener de 2026 en el que es prenia l'acord d'APROVACIÓ D'UN CONVENI DE COL·LABORACIÓ AMB LA SOCIETAT LLOGUERIALIA CALAFELL SL PER A LA GESTIÓ DE LES ADJUDICACIONS DELS HABITATGES DE LLOGUER ASSEQUIBLE

Segon.- Remetre anunci de la present resolució al Butlletí Oficial de la Província de Tarragona (BOPT), així com al Taulell d'anuncis de la Corporació i a la seu electrònica.

Tercer.- Notificar el present acord al Sr. Òscar Albaiceta, regidor membre del grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya.

Quart.- Peu de recurs: Contra aquesta resolució, que posa fi a la via de revisió administrativa, es podrà interposar, recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent al de la seva notificació.

Signatura 1 de 1
MIGUEL ÀNGEL PERIN TIENDA
23/03/2026
TINENT ESTRATÈGIA URBANA

Table with 2 columns: Validation code and URL. Includes a QR code on the right side.